



Številka: 700-01/14-14/

Datum: 20. 2. 2015

Na podlagi 42., 130., 131., 133. in 142. člena Poslovnika Državnega zbora je Odbor za pravosodje kot matično delovno telo pripravil

POROČILO

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-L), skrajšani postopek, EPA 247 – VII.

Odbor za pravosodje je na 6. seji 11. 2. 2015 in na 1. nadaljevanju 6. seje 12. 2. 2015 kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-L), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po skrajšanem postopku predložila Vlada.

Kolegij predsednika Državnega zbora je na 14. seji 18. 12. 2014 sklenil, da se Predlog zakona obravnava po skrajšanem postopku. O navedeni odločitvi Kolegija je na zahtevo skupine 21-ih poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom odločal tudi Državni zbor na 4. redni seji 26. 1. 2015, ter prav tako sklenil, da se Predlog zakona obravnava po skrajšanem postopku.

* * *

Odboru je bilo predloženo naslednje gradivo:

- mnenje Zakonodajno-pravne službe (z dne 28. 1. 2015),
- mnenje Sodnega sveta (z dne 12. 1. 2015),
- dopis Združenja sodnih izvedencev in sodnih cenilcev Slovenije za gradbeno stroko (v nadaljevanju: Združenje SICGRAS; z dne 18. 12. 2014),
- dopis Združenja sodnih izvedencev in cenilcev kmetijske stroke Slovenije (z dne 29. 12. 2014),
- dopis Društva sodnih izvedencev in cenilcev gozdarstva Slovenije (z dne 7. 1. 2015),
- dopis Društva prevajalcev in tolmačev Slovenije (z dne 14. 1. 2015),
- dopis Združenja stalnih sodnih tolmačev in pravnih prevajalcev Slovenije (z dne 16. 1. 2015),
- mnenje Notarske zbornice Slovenije (z dne 27. 1. 2015),
- predlog za amandma Inštituta za nepremičnine d.o.o. (z dne 2. 2. 2015),

- predlog za amandma Zbornice za poslovanje z nepremičninami pri GZS (z dne 2. 2. 2015),
- pripombe Združenja sodnih izvedencev in cenilcev kmetijske stroke Slovenije (z dne 4. 2. 2015),
- pripombe Združenja prevajalskih podjetij pri Zbornici poslovno storitvenih dejavnosti pri GZS (z dne 5. 2. 2015),
- pripombe Združenja SICGRAS (z dne 6. 2. 2015),
- mnenje Komisije Državnega sveta za državno ureditev (z dne 10. 2. 2015), in
- pojasnilo Ministrstva za pravosodje (z dne 10. 2. 2015).

V skladu s 129. členom Poslovnika Državnega zbora so **amandmaje** k Predlogu zakona vložili:

- poslanska skupina **ZaAB** k 7. členu,
- poslanska skupina **SDS** k 1. 2., 4., 5., 6. (sprememba z dne 10. 2. 2015), 7., 8., 10. (sprememba z dne 10. 2. 2015) in 11. členu, in
- poslanske skupine **SMC, DeSUS in SD** k 1., 2., 4., 5., 6. (sprememba z dne 10. 2. 2015), 7., 10. in 12. členu.

* * *

Pri obravnavi Predloga zakona **na 6. seji Odbora 11. 2. 2015** so prisostvovali predstavnice in predstavniki Ministrstva za pravosodje, Državnega sveta, Sodnega sveta, Vrhovnega sodišča, Vrhovnega državnega tožilstva, Združenja SICGRAS, Društva prevajalcev in tolmačev Slovenije, Združenja stalnih sodnih tolmačev in pravnih prevajalcev Slovenije, Zbornice za poslovanje z nepremičninami pri GZS, Združenja ocenjevalskih podjetij pri GZS, Združenja prevajalskih podjetij pri Zbornici poslovno storitvenih dejavnosti pri GZS, Pravno-informacijskega centra nevladnih organizacij, Odbora 2014, Inštituta za nepremičnine d.o.o. in Zakonodajno-pravne službe.

V uvodni dopolnilni obrazložitvi členov je minister za pravosodje pojasnil, da so ključne rešitve predlaganega zakona:

- 1) krepitev etike in integritete ter odpravljanje in obvladovanje korupcijskih tveganj v sodstvu na podlagi izrecnih priporočil Republiki Sloveniji Skupine držav proti korupciji (v nadaljevanju: GRECO), in sicer gre za oblikovanje kodeksa sodniške etike, za sprejem podrobnejših meril za izbiro in ocenjevanje sodnikov s strani Sodnega sveta ter za ustanovitev Komisije za etiko in integriteto;
- 2) možnost razporejanja okrajnih sodnikov na okrožna sodišča z letnim razporedom sodnikov za izboljšanje upravljanja in amortizacije problematike neenakomerne obremenitve sodišč;
- 3) urejanje področja delovanja sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev, in sicer se vzpostavlja nov pozivni sistem imenovanja ter se omejuje uporaba njihovih nazivov na postopke, ki potekajo pred sodiščem, upravnimi organi ali ko tako določa drug zakon; in
- 4) prenos pristojnosti za določitev podrobnejše oblike in vsebine posameznih sodnih vpisnikov, imenikov, pomožnih knjig in tipiziranih obrazcev na Vrhovno sodišče.

Podal je tudi pojasnila glede obravnave Predloga zakona po skrajšanem postopku, usklajevanja s ključnimi deležniki pri pripravi predlaganega zakona ter opozoril, da Slovenija z implementacijo priporočil Greca zamuja že dve leti.

V nadaljevanju je **namestnica vodje Zakonodajno-pravne službe** podala obrazložitev pisnega mnenja Službe in uvodoma poudarila, da vloženi amandmaji koalicijskih poslanskih skupin v samem jedru ne odpravljajo pomislekov Službe. Glede kodeksa sodniške etike kot avtonomnega akta je opozorila, da normativna zapovedanost kodeksu ne ustreza ter da je potrebno razlikovati etična pravila od pravnih pravil, poleg tega pa Zakon o sodniški službi že določa pravila ravnanja sodnikov ter sankcije za kršitve. Opozorila je na temeljno ustavno pravilo, da so sodniki pri opravljanju sodniške funkcije vezani na ustavo in zakon. Opozorila je tudi na dejstvo, da kodeks sodniške etike, ki ga je sprejelo Slovensko sodniško društvo, že obstaja, zato predlagane rešitve vodijo do obstoja dveh etičnih kodeksov. Opozorila je tudi na nesistematičnost, pravno neurejenost ter pravno nedoločnost razmerja med Komisijo za etiko in integriteto in Vrhovnim sodiščem na eni strani ter Komisijo za preprečevanje korupcije in Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije na drugi strani. Opozorila je tudi, da se z določbami 3. in 5. člena zelo močno posega v splošni sistem organizacije in pristojnosti sodišč ter položaj sodnika, saj sodnik opravlja sodniško službo na mestu, za katerega je kandidiral in bil izvoljen ali imenovan, zakon pa določa možnosti premestitve ali dodelitve sodnika in pogoje za to. Veljavni Zakon o sodiščih že vsebuje nekatere odstopne od teh pravil, s predlaganimi rešitvami pa se ti odstopi že stopnjujejo tako, da pomenijo dejansko spremembo stvarne pristojnosti sodišč in položaja sodnika. Poleg tega pa so odstopi med seboj nekonsistentni in posegajo v pravno varnost in neenakost primerljivih položajev. V nadaljevanju je glede urejanja položaja sodnih cenilcev, izvedencev in tolmačev pojasnila, da Predlog zakona določa omejitve uporabe tega statusa v vseh drugih postopkih, ki niso sodni oziroma upravno sodni. Razlog za predlagano spremembo je revizijsko poročilo Računskega sodišča, ki se nanaša na ustrezen nadzor nad delom sodnih cenilcev, ki opravljajo cenitev na področju vrednosti nepremičnin izven sodnih postopkov. Po mnenju Službe omejitve oziroma prepoved dela ni primerno sredstvo za doseg zastavljenega cilja - kvalitetnega dela sodnih cenilcev, izvedencev in tolmačev. Poudarila je, da vloženi amandma koalicijskih poslanskih skupin tudi v tem delu ne ureja vsebin ustrezno in celovito.

V nadaljevanju je **predstavnica Državnega sveta** predstavila pisno mnenje, v katerem Komisija Državnega sveta za državno ureditev predlagani zakon sicer podpira, vendar ob upoštevanju pripomb Zakonodajno-pravne službe, Sodnega sveta ter ostalih deležnikov.

V nadaljevanju je **predsednik Sodnega sveta** izrazil dvom glede ustreznosti obravnave predlaganega zakona po skrajšanem postopku, glede kodeksa sodniške etike pa je poudaril, da se Sodni svet strinja z mnenjem Zakonodajno-pravne službe ter poudaril, da omenjeni kodeks že obstaja ter da je tudi problem omejenega učinkovanja glede članstva v društvu ustrezno rešen. Kot problematično je izpostavil dvotirnost rešitve Komisije za etiko in integriteto pri Sodnem svetu ter politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj, ki jo sprejme predsednik Vrhovnega sodišča. V zvezi s sprejemanjem meril za vstop v sodniško službo Sodni svet idejo sicer pozdravlja, vendar glede novih pristojnosti in nalog na področju etike in integritete ter v izbirnih postopkih sodnikov izraža dvom o zmogljivosti za njihovo izvedbo, zlasti z vidika kadrovske in finančne omejenosti Sodnega sveta. Sodni svet podpira tudi idejo o

širitvi možnosti razporejanja okrajnih sodnikov na okrožna sodišča, vendar se ne strinja s predlagano ureditvijo problematike ter meni, da bi bilo potrebno najti ustrežnejšo in bolj učinkovito rešitev.

V razpravi je sodeloval tudi **predstavnik Vrhovnega sodišča**, ki je poudaril, da se Vrhovno sodišče večinoma strinja s pripombami Zakonodajno-pravne službe in Sodnega sveta ter prav tako izpostavil problematiko uvajanja novih pristojnosti in nalog Vrhovnemu sodišču brez zagotovitve ustreznih virov. Glede ureditve statusa sodnikov na prvostopenjskih sodiščih je poudaril, da je potrebna sprememba, vendar kot je predlagana, po mnenju Vrhovnega sodišča ni popolnoma ustrezna.

V razpravi so sodelovale tudi predstavnice in predstavniki **Združenja SICGRAS, Društva prevajalcev in tolmačev Slovenije, Združenja stalnih sodnih tolmačev in pravnih prevajalcev Slovenije**, ki so opozorili, da kot ključni deležniki niso bili ustrezno obveščeni in vključeni v pripravo predlaganih sprememb ter izrazili nasprotovanje predlagani spremembi glede omejevanja uporabe njihovega statusa. Nasprotno, je predstavnik **Združenja ocenjevalskih podjetij pri Gospodarski zbornici Slovenije** izrazil podporo predlaganim spremembam ter ločitvi dela na sodiščih in dela na trgu. V razpravi je sodeloval tudi **direktor Inštituta za nepremičnine in podpredsednik Združenja ocenjevalskih podjetij pri Gospodarski zbornici Slovenije**, ki je opozoril na določbe Zakona o revidiranju, na podlagi katerega Slovenski inštitut za revizijo določa pravila stroke, vendar pa je pristojen le za nadzor nad cenilci, ki delujejo na trgu, ne pa nad sodnimi cenilci.

Glede amandmaja koalicijskih poslanskih skupin k 7. členu, ki predvideva, da bi sodni tolmači lahko dajali prevode stranki zaradi uveljavljanja njenih pravic, je predstavnik Združenja SICGRAS poudaril, da določba amandmaja problematike ne odpravlja, temveč neustavno razlikuje sodne izvedence in sodne cenilce v razmerju do sodnih tolmačev. Nasprotno, so predstavnice **Društva prevajalcev in tolmačev Slovenije, Združenja stalnih sodnih tolmačev in pravnih prevajalcev Slovenije** in **Zbornice poslovno storitvenih dejavnosti pri Gospodarski zbornici Slovenije** izrazile podporo amandmaju ter ločeni obravnavi prevajalcev in sodnih tolmačev od ostalih deležnikov.

Na seji je sodeloval tudi predstavnik **Odbora 2014**, ki je pozdravil predlog ministrstva kot majhen korak za zagotavljanje večje javnosti, odgovornosti in preglednosti v pravosodju, pri tem pa opozoril na pomanjkanje številnih potrebnih rešitev. V nadaljevanju je poudaril potrebo izvajanju pristojnosti Sodnega sveta, ki na podlagi 132. člena Ustave pod določenimi pogoji lahko predlaga razrešitev sodnika. Na podlagi teh pripomb je bil podan tudi predlog za amandma Odbora poslanske skupine SDS k 1. členu, ki se nanaša na vodenje evidence glede kršitev Ustave ter izvajanje postopkov ugotavljanja zlorab sodne funkcije v ugotovljenih primerih kršitve Ustave. O tem predlogu za amandma Odbora so članice in člani po opravljeni razpravi tudi glasovali in ga niso sprejeli. Podal je tudi pripombe glede sestave Komisije za etiko in integriteto, na podlagi katerih je bil podan predlog za amandma Odbora poslanske skupine SDS k 2. členu. O tem predlogu za amandma Odbora so članice in člani po končani razpravi glasovali in ga sprejeli ter je razviden iz nadaljevanja poročila.

V razpravi so članice in člani Odbora izrazili nezadovoljstvo nad obravnavo Predloga zakona po skrajšanem postopku, opozorili na številčnost in težo pripomb Zakonodajno-pravne službe ter ostalih deležnikov, ter izrazili nasprotovanje predlaganim rešitvam. Izraženo je bilo tudi splošno nezadovoljstvo nad stanjem v slovenskem pravosodju, nad neučinkovitostjo sodnega sistema in nad pomanjkanjem kadrovskih kriterijev za sodnike. Izraženo je bilo mnenje, da predlagane rešitve problematike ne rešujejo ustrezno in da je potrebna korenita reforma za izboljšanje stanja v pravosodju, zlasti glede uvedbe odgovornosti sodnikov ter ugotavljanja zlorab v pravosodju. Nekateri člani Odbora so izrazili tudi dvom glede nujnosti upoštevanja priporočil Greca, glede Sodnega sveta pa je bilo izraženo nezadovoljstvo nad njegovo vlogo in sestavo, poudarjena potreba po večji transparentnosti njegovih odločitev ter po njegovi odgovornosti za sprejete odločitve. Glede sodnih cenilcev, izvedencev in tolmačev je bilo izraženo mnenje, da bi morali biti vsi ti strokovnjaki obravnavani enako ter izražena potreba po nadzoru kvalitete njihovega dela in ukrepih za povečanje njihove odgovornosti za opravljeno delo. Izražena je bila tudi potreba po ukrepih za povečanje transparentnosti sojenja ter uvedbi možnosti snemanja in fotografiranja obravnave.

Nasprotno, so drugi članice in člani Odbora menili, da je predlagana sprememba potrebna in dobrodošla ter da pomeni pravi korak k večji transparentnosti in učinkovitosti pravosodnega sistema ter k večji pravni varnosti. Po njihovem mnenju bodo k temu pripomogli tudi sprejem kodeksa sodniške etike, urejanje področja delovanja sodnih cenilcev, izvedencev in tolmačev ter ostale rešitve predlaganega zakona. Poudarjen je bil tudi pomen Greca ter upoštevanja njegovih priporočil za vzpostavitev sistema, ki bo deloval po načelu vladavine prava in boja proti korupciji. V razpravi je bil podan tudi predlog za amandma Odbora poslanske skupine SMC k amandmaju koalicijskih poslanskih skupin k 1. členu za črtanje drugega odstavka, ki je bil po opravljeni razpravi sprejet in je razviden iz nadaljevanja poročila.

V nadaljevanju sta **minister za pravosodje in državni sekretar** podala nekatera pojasnila glede obravnave Predloga zakona po skrajšanem postopku ter glede predhodne vključitve velikega števila deležnikov v njegovo pripravo. Poudarila sta pomen upoštevanja priporočil Greca ter navedla številne argumente za sprejetje ukrepov na področju etike in integritete, ki bodo pripomogli k izboljšanju stanja na tem področju. Podala sta tudi nekatera pojasnila glede uvedbe sprememb na področju delovanja sodnih cenilcev, izvedencev in tolmačev, zlasti z vidika zagotavljanja bolj kakovostnega nadzora nad njihovim delom v primerih, ko delajo za sodišča oziroma upravne organe.

V nadaljevanju je **predstavnik Vrhovnega sodišča** glede stanja v pravosodju poudaril, da napredek na tem področju obstaja, podal pojasnila glede vsakoletnega poročanja Vrhovnega sodišča v zvezi s stanjem v sodstvu ter poudaril, da je Slovenija ena od redkih evropskih držav, kjer poleg uvedbe disciplinskega postopka za ocenjevanje kakovosti dela sodnikov obstaja tudi ocena sodniške službe. Tako je bilo od leta 2000 dalje sproženih 21 disciplinskih postopkov, na podlagi slabe ocene sodniške službe pa je s položaja moralo oditi 12 sodnikov. Glede transparentnosti sojenja je pojasnil, da sodbe vsebujejo člane senata in da je pod vsako sodbo podpisan sodnik. Glede razkritja glasovanja posameznih sodnikov in ločenega mnenja pa je poudaril, da gre za problematiko, o kateri na nivojih držav članic in na nivoju EU potekajo razprave, saj enostavne rešitve in enotnega mnenja na tem področju ni. Glede uvedbe možnosti snemanja obravnave je opozoril na možnosti negativnega vpliva slednjega na delovanje deležnikov v sodnih postopkih.

* * *

Po opravljeni razpravi je Odbor obravnavo nadaljeval na **1. nadaljevanju 6. seje 12. 2. 2015**, kjer so prisostvovali predstavnice in predstavniki Ministrstva za pravosodje, Državnega sveta, Vrhovnega sodišča, Vrhovnega državnega tožilstva, Odvetniške zbornice Slovenije, Združenja prevajalskih podjetij pri Zbornici poslovno storitvenih dejavnosti pri GZS, Pravno-informacijskega centra nevladnih organizacij, Inštituta za nepremičnine d.o.o. in Zakonodajno-pravne službe.

* * *

Po opravljeni razpravi je Odbor v skladu s 131. členom Poslovnika Državnega zbora sprejel naslednja

a m a n d m j a:

K amandmaju poslanskih skupin SMC, DeSUS in SD k 1. členu:

V amandmaju koalicijskih poslanskih skupin k 1. členu se črta drugi odstavek.

Obrazložitev:

Iz amandmaja se črta ureditev, ki je že zajeta v 79. členu veljavnega zakona.

K 2. členu:

V prvem odstavku novega 28.č člena se pika nadomesti z vejico in doda besedilo »ter predpiše sankcije za njegove kršitve.«

Tretji odstavek v novem 28.d členu se spremeni tako, da se glasi:

»Člani Komisije za etiko in integriteto so sodniki in vsaj polovica članov izmed zainteresirane javnosti, ki jih na podlagi javnega razpisa imenuje minister, pristojen za pravosodje.«

Obrazložitev:

S predlogom amandmaja se predlaga dopolnitev 2. člena. Menimo, da je potrebno v vsebini kodeksa predpisati tudi sankcije za njihovo kršitev. Prav tako je potrebno za zagotovitev nepristranskosti in neodvisnosti sodstva razširiti sestavo Komisije za etiko in integriteto tudi s člani izmed zainteresirane javnosti, ki jih na podlagi javnega razpisa imenuje minister, pristojen za pravosodje.

* * *

Odbor je v skladu z drugim odstavkom 130. člena Poslovnika Državnega zbora obravnaval amandmaje poslanske skupine SMC, DeSUS in SD k 1., 4., 5., 6., 7., 10. in 12. členu ter jih **sprejel**.

Odbor **ni sprejel** amandmajev:

- poslanske skupine ZaAB k 7. členu,
- poslanske skupine SDS k 1., 5., 7. in 10. členu, ter
- poslanske skupine SMC, DeSUS in SD k 2. členu.

Brezpredmetni so postali amandmaji poslanske skupine SDS k 2., 4., 6., 8. in 11. členu.

* * *

Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vseh členih Predloga zakona in jih **sprejel**.

Glede na sprejete amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedilo Dopolnjenega predloga zakona, v katerega so vključeni sprejeti amandmaji. Dopolnjen predlog zakona je sestavni del tega poročila.

* * *

Za poročevalko Odbora na seji Državnega zbora je bila določena predsednica Odbora mag. Bojana Muršič.

Nataša Škrbec Srčnik
podsekretarka

Mag. Bojana Muršič
predsednica

DOPOLNJEN PREDLOG ZAKONA
o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-L)

1. člen

V Zakonu o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSL-A in 63/13) se prvi odstavek 28. člena spremeni tako, da se glasi:

»Sodni svet ima naslednje pristojnosti:

- predlaga državnemu zboru kandidate za izvolitev v sodniško funkcijo;
- predlaga državnemu zboru razrešitev sodnika;
- imenuje in razrešuje predsednike sodišč, razen predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije;
- odloča o napredovanju v višji sodniški naziv in o hitrejšem napredovanju v plačnih razredih, v položaj svetnika ali na višje sodniško mesto ter o izjemnem napredovanju v višji sodniški naziv;
- odloča o pritožbi zoper odločbo o premestitvi oziroma imenovanju na sodniško mesto, v sodniški naziv oziroma na položaj svetnika in zoper odločbo o uvrstitvi v plačni razred;
- odloča o nezdržljivosti sodniške funkcije;
- daje mnenje k predlogu proračuna za sodišča in mnenje državnemu zboru o zakonih, ki urejajo položaj, pravice in dolžnosti sodnikov ter osebja sodišč;
- sprejme kodeks sodniške etike;
- sprejme merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto po predhodnem mnenju ministra, pristojnega za pravosodje, in merila za kakovost dela sodnikov za oceno sodniške službe;
- daje soglasje k politiki zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč ter spremlja njeno uresničevanje;
- imenuje člane Komisije za etiko in integriteto;
- obravnava in odloča o utemeljenosti pritožbe sodnika, ki meni, da je bila kršena njegova zakonska pravica, kršen njegov neodvisni položaj ali neodvisnost sodstva;
- opravlja druge zadeve, če zakon tako določa.«.

V drugem odstavku se za besedama »razrešitev sodnikov« doda vejica in besedilo »o merilih za izbiro kandidatov za sodniško mesto«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Sodni svet objavlja sprejete akte na svoji spletni strani.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

2. člen

Za črtanim 28.c členom se dodata nova 28.č in 28.d člen, ki se glasita:

»28.č člen

Kodeks sodniške etike določa pravila za poslovno in osebno ravnanje in vedenje sodnikov zaradi varovanja samostojnosti, neodvisnosti, nepristranskosti, poštenosti in strokovnosti sodnikov ter ugleda sodniške službe, ter predpiše sankcije za njegove kršitve.

Sodniki so dolžni spoštovati kodeks sodniške etike pri opravljanju sodniške službe in zunaj nje.

Kodeks sodniške etike se objavi na spletni strani sodnega sveta in na spletnih straneh sodstva.

28.d člen

Za vprašanja spoštovanja standardov sodniške etike in integritete, priprave smernic in priporočil v zvezi z izpolnjevanjem kodeksa sodniške etike ter izobraževanjem in usposabljanjem sodnikov na področju etike in integritete se pri sodnem svetu imenuje Komisija za etiko in integriteto.

Komisija za etiko in integriteto pri sodnem svetu:

- sprejema načelna mnenja glede spoštovanja kodeksa sodniške etike;
- izdaja priporočila za izpolnjevanje standardov sodniške etike in integritete;
- sprejema smernice glede nasprotja interesov pri opravljanju sodniške službe in zunaj nje;
- sprejme smernice glede notranje organizacijskih ukrepov sodišč v primerih stikov z osebami, ki so prenehale opravljati sodniško službo;
- v sodelovanju s Centrom za izobraževanje v pravosodju skrbi za izobraževanje in usposabljanje sodnikov na področju etike in integritete.

Člani Komisije za etiko in integriteto so sodniki in vsaj polovica članov izmed zainteresirane javnosti, ki jih na podlagi javnega razpisa imenuje minister, pristojen za pravosodje.

Načelna mnenja glede spoštovanja kodeksa sodniške etike se objavijo na spletni strani sodnega sveta.«.

3. člen

Drugi odstavek 40.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»Zadeve iz pristojnosti specializiranega oddelka obravnavajo sodniki, ki so v oddelek razporejeni ali dodeljeni zaradi posebne usposobljenosti in izkušenosti za reševanje zahtevnejših kazenskih zadev. Predsednik okrožnega sodišča na sedežu višjega sodišča določi z letnim razporedom kot člane senatov in za opravljanje nujnih procesnih dejanj v zadevah specializiranega oddelka tudi druge sodnike tega okrožnega sodišča in sodnike okrajnih sodišč, ki so organizacijska enota tega okrožnega sodišča. Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani določi z letnim razporedom in soglasjem predsednika Okrajnega sodišča v Ljubljani kot člane senatov in za opravljanje nujnih procesnih dejanj v zadevah specializiranega oddelka tudi sodnike Okrajnega sodišča v Ljubljani. Če se soglasje s predsednikom Okrajnega

sodišča v Ljubljani ne doseže, o razporeditvi odloči predsednik neposredno višjega sodišča.«.

4. člen

Za 60.c členom se doda nov 60.č člen, ki se glasi:

»60.č člen

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije sprejme politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč s soglasjem Sodnega sveta.

Sodni svet lahko predlaga spremembe ali dopolnitve politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč.

Politika zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč ter njene spremembe in dopolnitve se objavijo na spletnih straneh sodišč.
«.

5. člen

V tretjem odstavku 71. člena se črta zadnji stavek.

Četrty odstavek 71. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Predsednik okrožnega sodišča lahko sodnika, ki opravlja sodniško službo na okrajnem sodišču, ki je organizacijska enota tega okrožnega sodišča, z letnim razporedom razporedi tudi na okrožno sodišče, za sojenje v zadevah iz pristojnosti tega sodišča. Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani lahko sodnika, ki opravlja sodniško službo na Okrajnem sodišču v Ljubljani z letnim razporedom in soglasjem predsednika Okrajnega sodišča v Ljubljani razporedi na Okrožno sodišče v Ljubljani, za sojenje v zadevah iz pristojnosti tega sodišča. Če se soglasje s predsednikom Okrajnega sodišča v Ljubljani ne doseže, o razporeditvi odloči predsednik neposredno višjega sodišča.«.

Za četrtim odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»Okrajne sodnike se lahko razporedi na okrožno sodišče le, če imajo najmanj tri leta delovnih izkušenj kot okrajni sodniki in je z zadnjo oceno sodniške službe ugotovljeno, da izpolnjujejo pogoje za napredovanje. Tako razporejeni sodniki so z vidika stvarne pristojnosti in izvrševanja sodniške funkcije izenačeni z okrožnimi sodniki in imajo pravico do osnovne plače, ki ustreza plačnemu razredu za sodniški naziv okrožni sodnik, če je njihova plača nižja od tega plačnega razreda. Čas razporeditve skupno ne sme trajati več kot tri leta.«.

Dosedanji peti, šesti, sedmi in osmi odstavek postanejo šesti, sedmi, osmi in deveti odstavek.

6. člen

V četrtem odstavku 82. člena se besedilo »minister, pristojen za pravosodje« nadomesti z besedilom »predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije« ter doda nov drugi stavek, ki se glasi:

»Akt, s katerim se določi podrobnejša oblika in vsebina posameznih sodnih vpisnikov, imenikov, pomožnih knjig in tipiziranih obrazcev za poslovanje sodišč in učinkovito vodenje postopkov ter statistično poročanje, se objavi na spletnih straneh sodišč.

7. člen

85. člen se spremeni tako, da se glasi:

»85. člen

Osebe, imenovane za sodnega izvedenca ali sodnega cenilca, se smejo sklicevati na ta status:

- kadar dajejo izvide, mnenja in cenitve na zahtevo sodišča v sodnem postopku,
- kadar dajejo izvide, mnenja in cenitve na zahtevo upravnega organa v upravnem postopku ali
- če drug zakon ali uredba določa njihovo delovanje.

Osebe, imenovane za sodnega tolmača, se smejo sklicevati na ta status:

- kadar dajejo tolmačenja in prevode na zahtevo sodišča ali drugega državnega organa,
- kadar dajejo tolmačenja in prevode na zahtevo stranke zaradi uveljavljanja njenih pravic,
- če drug zakon ali uredba določa njihovo delovanje.«.

8. člen

V prvem odstavku 86. členu se za se besedo »tolmače« doda besedilo »na podlagi javnega poziva«.

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Ministrstvo, pristojno za pravosodje, dvakrat v koledarskem letu objavi poziv k predložitvi vlog za imenovanje sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev. Poziv se objavi glede na potrebe na posameznem strokovnem področju in podpodročju izvedenskega ali cenilskega dela oziroma glede na potrebe za posamezen tuj jezik, ki se ugotovijo na podlagi obrazloženih mnenj predsednikov posameznih sodišč.«.

9. člen

Četrty odstavek 105.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»Ne glede na določbe prvega in drugega odstavka tega člena lahko predsednik okrožnega sodišča prenese pristojnost za sojenje v določenem številu zadev ali vrsti zadev med okrajnimi sodišči, ki so organizacijske enote tega okrožnega sodišča, s

soglasjem predsednika Okrajnega sodišča v Ljubljani pa tudi med njimi in Okrajnim sodiščem v Ljubljani. Če se soglasje s predsednikom Okrajnega sodišča v Ljubljani za prenos pristojnosti po tem odstavku ne doseže, o prenosu odloči predsednik neposredno višjega sodišča. Prenos pristojnosti se objavi v letnem razporedu sodišča, s katerega in na katerega se prenese pristojnost v določeni vrsti zadev.«.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

10. člen

Sodni svet sprejme merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto in uskladi svoj poslovnik z določbami spremenjenega 28. člena in novega 28.d člena zakona v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona.

Sodni svet sprejme kodeks sodniške etike in ustanovi Komisijo za etiko in integriteto v skladu z določbami spremenjenega 28. člena ter novima 28.č in 28.d členoma zakona v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona.

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije sprejme politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč v skladu s prvim odstavkom novega 60.č člena zakona v enem letu po uveljavitvi tega zakona.

Postopki za izvolitev oziroma imenovanje sodnikov, ki so se začeli pred objavo meril za izbiro kandidatov za sodniško mesto iz prvega odstavka tega člena, se končajo po dosedanjih predpisih.

11. člen

Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih (Uradni list RS, št. 88/10, 1/12 in 35/13) in Pravilnik o sodnih tolmačih (Uradni list RS, št. 88/10, 1/12 in 35/13) se uskladita z določbami spremenjenega 85. in 86. člena zakona v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona.

Postopki za imenovanje sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, se končajo po dosedanjih predpisih.

12. člen

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v skladu s spremenjenim četrtem odstavkom 82. člena zakona določi obliko in vsebino posameznih sodnih vpisnikov, imenikov, pomožnih knjig in tipiziranih obrazcev za poslovanje sodišč in učinkovito vodenje postopkov ter statistično poročanje v enem letu po uveljavitvi tega zakona. V tem roku se z novo ureditvijo glede oblike in vsebine posameznih sodnih vpisnikov, imenikov, pomožnih knjig in tipiziranih obrazcev za poslovanje sodišč in učinkovito vodenje postopkov ter statistično poročanje uskladijo določbe Sodnega reda (Uradni list RS št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 88/01, 102/01, 22/02, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08, 22/10 in 48/11).

13. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.